



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 12/2014

Μεταξύ:

MILTIADES – ERMON J.V.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

MILTIADES – ERMON J.V.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπος Προύντζος, Δικηγόρος
2. Κωνσταντίνος Μιχαήλ, Δικηγόρος
3. Σταύρος Αλετρά, Εκπρόσωπος αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Ευγένιος Νικολάου, Εκπρόσωπος αιτούσας Κοινοπραξίας
5. Νίκος Μαρουδιά, Εκπρόσωπος αιτούσας Κοινοπραξίας
6. Χρίστος Νεοφύτου, Εκπρόσωπος αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρος της Δημοκρατίας
2. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας
3. Ντίνος Πουλή, Εκπρόσωπος Αναθέτουσας Αρχής
4. Αγγέλα Λάρκου, Υγειονομικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Αυγούστου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων, Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε ως εκτός προδιαγραφών και ο διαγωνισμός με αριθμό Τ.Α.Υ. 8/2013 «*Μελέτη, Κατασκευή και Λειτουργία Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων και Συναφών εργασιών στην Αθηνών*» (*Design, Built and Operate of the Athienou Sewage Treatment Plant and Associated Works*) κατακυρώθηκε στην Κοινοπραξία Cybarco Limited – S.K. EUROMARKET Ltd – Mekel Ltd J.V. («ο επιτυχών») αντί του ποσού των €7.877.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., πλέον ποσό μέχρι €400.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. για παρόμοιες εργασίες ή υπηρεσίες μέσω διαδικασίας διαπραγμάτευσης.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών και η κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα ήταν το αποτέλεσμα επανεξέτασης των προσφορών των Αιτητών και του επιτυχόντα. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.4.2013. Σ' αυτόν υποβλήθηκαν 4 προσφορές και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον επιτυχόντα ως τον φθηνότερο προσφοροδότη. Η προσφορά του Αιτητή απορρίφθηκε επειδή υπήρχε προσφοροδότης με χαμηλότερη τιμή.

Οι Αιτητές αμφισβήτησαν την εν λόγω κατακύρωση με την Προσφυγή αρ. 38/2013 ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η οποία με απόφαση της ημερ. 29.11.2013 ακύρωσε την απόφαση κατακύρωσης. Έκρινε ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβίαζε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα τους όρους 3.3.8.1(ii), 3.3.9 και 5.6.2 του Τόμου 1 των εγγράφων

του διαγωνισμού. Μετά την ακυρωτική απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 2.1.2014 ζήτησε από όλους τους προσφοροδότες όπως ανανεώσουν την ισχύ της προσφοράς τους και της εγγυητικής τους. Ανταποκρίθηκαν θετικά μόνο οι Αιτητές και ο επιτυχών. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος («το Συμβούλιο Προσφορών») ενώπιον του οποίου τέθηκε η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ζήτησε όπως ετοιμαστεί Έκθεση Αξιολόγησης με βάση το περιεχόμενο της ακυρωτικής απόφασης.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεση της ημερομηνίας 23.1.2014 προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα, εισηγήση η οποία έγινε αποδεκτή από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 10.2.2014.

Η προσφορά των Αιτητών, σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στους προσφοροδότες ημερομηνίας 4.3.2014, απορρίφθηκε διότι:

«α. Από τα περιεχόμενα της προσφοράς δεν τεκμηριώνεται η εμπειρία του Άλλου Φορέα στο σχεδιασμό έργων παρόμοιας φύσεως, ο οποίος σύμφωνα με τα στοιχεία που περιέχονται στην προσφορά των Αιτητών, θα εκτελέσει το Σχεδιασμό του Έργου, όπως απαιτείται στην παρ. 5.6.2 των Οδηγιών προς Οικονομικούς Φορείς.

β. Δεν υποβλήθηκε το Έντυπο 6 (Form 6 – List of Projects Completed) και τα σχετικά πιστοποιητικά για τον Άλλο Φορέα, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Παραγράφων 3.3.9 και 5.6.2 των Οδηγιών προς Οικονομικούς Φορείς».

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους ισχυρίζονται ότι εσφαλμένα και/ή παράνομα και/ή παράτυπα η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε επαναξιολόγηση της

προσφοράς τους. Μετά την επιτυχή κατάληξη της Προσφυγής τους, ισχυρίζονται, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε δικαίωμα επαναξιολόγησης της δικής τους προσφοράς αφού στην ακυρωτική απόφαση δεν έγινε οποιαδήποτε αναφορά σε αυτήν. Με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κρίθηκε ότι ο επιτυχών δεν πληρούσε συγκεκριμένους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Η εγκυρότητα της προσφοράς τους δεν αμφισβητήθηκε ούτε από την Αναθέτουσα Αρχή ούτε από οποιοδήποτε άλλο προσφοροδότη σε οιοδήποτε στάδιο. Περαιτέρω, υπέβαλαν, το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε να ετοιμαστεί Έκθεση Αξιολόγησης με βάση το περιεχόμενο της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και όχι να γίνει επαναξιολόγηση όλων των προσφορών συμπεριλαμβανομένης και της δικής τους. Με την ακυρωτική απόφαση είχε τελεσίδικα κριθεί ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει ουσιώδεις όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον να συμμορφωθεί πλήρως με την εν λόγω απόφαση, επανεξετάζοντας στη βάση του περιεχομένου της ακυρωτικής απόφασης, όχι εφ' όλης της ύλης, και να θέσει εκτός προδιαγραφών την προσφορά του επιτυχόντα. Μόνο σε περίπτωση, ανέφεραν, που προέκυπτε νέο στοιχείο ή εύλογος λόγος θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την επαναξιολόγηση να ερευνήσει σημεία της προσφοράς των Αιτητών τα οποία είχε ήδη αξιολογήσει και αποφασίσει στην πρώτη της αξιολόγηση. Η συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής, καταλήγουν, είναι κακόπιστη, παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και φανερώνει την επιδίωξη κατάδηλα αλλότριου σκοπού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι είχε κάθε δικαίωμα να προβεί σε επανεξέταση των προσφορών αναφορικά με τον συγκεκριμένο όρο του Διαγωνισμού για τον οποίο δεν υπήρξε προηγούμενη κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ώστε να τίθεται θέμα παραβίασης του δεδικασμένου. Αποδοχή, τόνισε, των ισχυρισμών των Αιτητών θα οδηγούσε στο παράλογο και αντινομικό αποτέλεσμα επειδή

κατά την πρώτη εξέταση των προσφορών σε ένα δημόσιο διαγωνισμό διέλαθε της προσοχής της Αναθέτουσας Αρχής ότι κάποιος προσφοροδότης δεν πληροί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού να μην μπορεί σε διαδικασία επανεξέτασης να το διορθώσει όταν το διαπιστώσει. Με αναφορά στην απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας στη υπόθεση 3126/1992 υποστήριξε ότι μετά από ακυρωτική απόφαση διοικητικού δικαστηρίου η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να εξετάσει την όλη υπόθεση από πραγματική και νομική άποψη και να μεταβάλει την πραγματική βάση της υπόθεσης ή τους επί αυτής εφαρμοστέους κανόνες, υπό την προϋπόθεση ότι η νέα πράξη θα στηριχθεί στην ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων ή εκτίμηση πραγματικών περιστατικών, για τα οποία δεν έγινε έρευνα και τα οποία δεν κρίθηκαν από το δικαστήριο. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, υπέβαλε, με την ακυρωτική απόφαση της ερμήνευσε και εξέτασε τις προϋποθέσεις των όρων 3.3.8.1(ii), 3.3.9 και την απαιτούμενη από τους όρους τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως τεκμηριώθηκε από το υποβληθέν Έντυπο 6 αναφορικά με την προσφορά του επιτυχόντα. Κατά την επανεξέταση η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε σε εξέταση της τήρησης των ανωτέρω όρων αναφορικά με όλους τους οικονομικούς φορείς και όχι μόνο σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα, στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Συμπερασματικά, κατέληξε, δεν τίθεται θέμα παράβασης του δεδικασμένου, αλλά ούτε παραβίασης της Αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών αφού προέβη σε έλεγχο της τήρησης των όρων 3.3.8.1(ii), 3.3.9 και 5.6.2 του Τόμου 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού για όλους τους συμμετέχοντες.

Προτού αναφερθούμε σε οποιοδήποτε άλλο ζήτημα θα εξετάσουμε τα πιο πάνω, δηλαδή κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή μετά την ακυρωτική απόφαση είχε το δικαίωμα να προβεί σε επαναξιολόγηση όλων των προσφορών περιλαμβανομένης και αυτής των Αιτητών.

Από το περιεχόμενο της ακυρωτικής απόφασης προκύπτει ότι η κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών περιορίστηκε στην ερμηνεία, εφαρμογή και ικανοποίηση από τον επιτυχόντα των όρων 3.3.8.1(ii), 3.3.9 και 5.6.2 του Τόμου 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, καθώς και την συμπλήρωση των Εντύπων 6 και 11. Αποφάσισε, ότι ο επιτυχών μέσω του υποστηρικτικού οικονομικού φορέα «Aqwise» με το υποβληθέν έργο που αυτός εκτέλεσε «Yad-Mordechy» δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του όρου 3.3.8.1(ii). Περαιτέρω, αποφάσισε ότι ο οικονομικός φορέας «Aqwise» δεν διατύπωνε τη συνεισφορά του στη σύμβαση, αλλά περιόριζε αυτή μόνο στο στάδιο σχεδίασης παραλείποντας τα στάδια που αφορούσαν την κατασκευή και λειτουργία. Επομένως, με βάση τα όσα αναφέρθηκαν στην ακυρωτική απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε τουλάχιστον να επανεξετάσει την προσφορά του επιτυχόντα υπό το πρίσμα των πιο πάνω όρων του Διαγωνισμού.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι οι αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είναι αποφάσεις διοικητικού οργάνου και, ως τέτοιες, δεν εξομοιώνονται με τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ώστε να έχουν τα ίδια αποτελέσματα με αυτές (βλ. *Vouros Healthcare Ltd v. Υπουργείου Γεωργίας* (2012) 3 ΑΑΔ 316). Η διοίκηση, επιλαμβανόμενη, μετά από ακυρωτική απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, την υπόθεση μπορεί να την εξετάσει από πραγματική και νομική άποψη και να μεταβάλει την πραγματική βάση της υπόθεσης ή τους επ' αυτής εφαρμοστέους κανόνες, υπό την προϋπόθεση ότι η νέα πράξη θα στηριχθεί στην ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων ή εκτίμηση πραγματικών περιστατικών, για τα οποία δεν έγινε έρευνα και τα οποία δεν κρίθηκαν. Το ζήτημα της εμβέλειας των αποφάσεων της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εξετάστηκε στις *AGF Trading and Engineering Ltd v Υπουργείου Υγείας, Προσφυγή 1255/05 ημερ. 27.7.07* και *AGF Trading and Engineering Ltd v Υπουργείου Υγείας, Προσφυγή 1252/05, ημερομηνίας 17.9.07*.

Από έρευνα του διοικητικού φακέλου διαπιστώνουμε ότι μετά την ακυρωτική απόφαση της 29.11.2013, το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 5.12.2013 αποφάσισε όπως «*ζητήσει από την Αναθέτουσα Αρχή να ετοιμάσει Έκθεση Αξιολόγησης με βάση το περιεχόμενο της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής με Αρ. 38/2013*».

Η Επιτροπή, όπως καταγράφεται στη Έκθεση Αξιολόγησης της ημερομηνίας 23.1.2014 («η δεύτερη έκθεση») «...*αποφάσισε όπως προχωρήσει στην επαναξιολόγηση των προσφορών που βρίσκονται σε ισχύ όσον αφορά των επηρεαζόμενων από την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών άρθρων των εγγράφων του διαγωνισμού, δηλαδή 3.3.8.1 (ii) και 5.6.1.h (2) Form 6, paragraph 2 List of Projects completed, καθώς επίσης και τα άρθρα 3.3.9 και 5.6.2 σε συνδυασμό με την τεχνική πρόταση όπως υποβλήθηκε κάτω από τις απαιτήσεις του 5.6.1.j (Technical Proposal)*».

Η Επιτροπή με την επαναξιολόγηση των δύο προσφορών που παρέμειναν εντός διαγωνισμού, δηλαδή των Αιτητών και του επιτυχόντα, διατύπωσε νέες σχετικές εισηγήσεις προς το Συμβούλιο Προσφορών οι οποίες δεν είχαν διατυπωθεί στην πρώτη έκθεση της, με την οποία σημειωτέον η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε έγκυρη. Συγκεκριμένα, με τη δεύτερη έκθεση η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών διότι δεν πληρούνταν όροι του Διαγωνισμού, για τους οποίους η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην ακυρωτική της απόφαση δεν εξέφρασε κρίση. Είναι γεγονός ότι στην ακυρωτική απόφαση δεν γίνεται αναφορά στην προσφορά των Αιτητών, γίνεται όμως εκτενής ανάλυση και ερμηνεία των όρων 3.3.8.1(ii) και 5.6.1.h(2) του Τόμου 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Είναι φανερό από την ακυρωτική απόφαση ότι η κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, δεν περιορίστηκε μόνο στα σημεία της προσφοράς του επιτυχόντα αλλά και στην

ερμηνεία των συγκεκριμένων όρων του Διαγωνισμού. Επομένως, εύλογα η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε επανεξέταση των όρων αυτών τόσο αναφορικά με τη προσφορά του επιτυχόντα όσο και αυτής των Αιτητών. Για την επανεξέταση της προσφοράς τους υπήρχε εύλογος λόγος. Είναι ορθό ότι η επανεξέταση μετά από ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν μπορεί να ενεργηθεί εφ' όλης της ύλης, όπως υποστηρίζουν οι Αιτητές, αλλά στην βάση του ακυρωτικού αποτελέσματος και μόνο. Στην παρούσα περίπτωση όμως επρόκειτο για απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, δηλαδή διοικητικού οργάνου και η επανεξέταση έγινε με σκοπό τη διαπίστωση της τήρησης των όρων του Διαγωνισμού από όλους τους προσφοροδότες. Ήταν για την Αναθέτουσα Αρχή επιβεβλημένη ενέργεια όχι μόνο σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα αλλά και σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών. Εάν η επανεξέταση, στην παρούσα περίπτωση, περιοριζόταν μόνο στην προσφορά του επιτυχόντα αναμφίβολα η ενέργεια αυτή θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Συνεπώς η επανεξέταση της προσφοράς των Αιτητών δεν παραβιάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο το δεδικασμένο της ακυρωτικής απόφασης. Αντίθετα βρίσκεται σε συμφωνία με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι τα αποφασισθέντα στη **Vouros Healthcare Ltd v Υπουργείου Γεωργίας** πιο πάνω δεν εφαρμόζονται επειδή εκεί το νομικό καθεστώς ήταν διαφορετικό ευσταθεί. Η εξουσίες της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεν διαφοροποιήθηκαν καθ' οιονδήποτε τρόπο.

Οι Αιτητές αναφερόμενοι στους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους υποστήριξαν ότι το έργο του Δήμου Μυκόνου, το οποίο επικαλούνται με την προσφορά τους, πληρούσε τις απαιτήσεις των Εγγράφων του Διαγωνισμού σε σχέση με την απαιτούμενη επαγγελματική και τεχνική ικανότητα. Είχαν

ισχυρίζονται τουλάχιστον ένα έργο στο Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία (Design, build and operation)

Ο ένας από τα δυο μέλη της Κοινοπραξίας των Αιτητών, ανέφεραν, δηλαδή η εταιρεία ΕΡΜΩΝ Α.Ε. είχε προβεί στο Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία για τουλάχιστον έξι (6) μήνες του έργου «*WWTP of Mykonos Municipality*», όπως ακριβώς απαιτείται από τον όρο 3.3.8.1. Το πιστοποιητικό από τον εργοδότη του έργου ημερομηνίας 10.5.2013 που υπέβαλαν με την προσφορά τους περιέχει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για το έργο αυτό. Παράλληλα συμπλήρωσαν και το Έντυπο 6 με όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες

Υποστήριξαν ότι σύμφωνα με το εν λόγω πιστοποιητικό το έργο του Δήμου Μυκόνου εκτός από την Κατασκευή και την επί 6 μήνες (8 εν τέλει) Λειτουργία και Συντήρηση των εγκαταστάσεων, περιελάμβανε και την σύνταξη της μελέτης εφαρμογής η οποία έγινε επιτυχώς από την εταιρεία ΕΡΑΣΜΟΣ Σύμβουλοι Μηχανικοί ΕΠΕ. Η ανάθεση της σύνταξης της μελέτης εφαρμογής στην εν λόγω εταιρεία έγινε από την Κοινοπραξία ΕΡΜΩΝ Α.Ε. – ΑΠΛΕΘΡΟΝ που ήταν νομικά και η μόνη υπεύθυνη έναντι του Εργοδότη (Δήμου Μυκόνου) γεγονός που τεκμηριώνεται από Ιδιωτικό Συμφωνητικό ημερομηνίας 10.1.2008 μεταξύ της Κοινοπραξίας ΕΡΜΩΝ Α.Ε. - ΑΠΛΕΘΡΟΝ και της εταιρείας ΕΡΑΣΜΟΣ Σύμβουλοι Μηχανικοί ΕΠΕ. Κατά συνέπεια, ανέφεραν, η εμπειρία της εκτέλεσης του πιο πάνω έργου συμπεριλαμβανομένου και του όλου σχεδιασμού πιστώνεται νομότυπα στην Κοινοπραξία ΕΡΜΩΝ Α.Ε. - ΑΠΛΕΘΡΟΝ και κατ' επέκταση και στην εταιρεία ΕΡΜΩΝ Α.Ε η οποία είχε ποσοστό συμμετοχής στην κοινοπραξία 84%.

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές παρέπεμψαν στην πρώτη Έκθεση Αξιολόγησης του Ιουλίου του 2013 από την οποία προκύπτει, όπως ανέφεραν, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχτηκε το έργο του Δήμου Μυκόνου ότι πληρούσε απόλυτα

τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού. Ισχυρίστηκαν ότι, οι όροι του Διαγωνισμού δεν απαιτούν ότι θα πρέπει να υποδειχθεί και εμπειρία άλλου Φορέα ειδικά στον Σχεδιασμό (Design) του Έργου.

Αναφορικά με τον όρο 5.6.1(h) του Τόμου 1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, υποστήριξαν ότι αυτό το οποίο απαιτείται σε περίπτωση Κοινοπραξίας είναι όπως το Έντυπο 6 συμπληρωθεί και υποβληθεί μόνο από τα μέλη της Κοινοπραξίας των οποίων η επαγγελματική και τεχνική ικανότητα χρησιμοποιείται προς ικανοποίηση της απαίτησης αυτής. Είναι, σαφές υπέβαλαν ότι δεν απαιτείτο η υποβολή του Εντύπου 6 από τον Υποστηρικτικό Φορέα. Η συμπερίληψη στην προσφορά τους της εταιρείας NAMA A.E. ως Υποστηρικτικού Φορέα σε καμία περίπτωση δεν έγινε με βάση τις πρόνοιες του όρου 3.3.9 εφόσον δεν είχαν υποχρέωση να προσκομίσουν τεκμηρίωση της εμπειρίας του Υποστηρικτικού Φορέα στον σχεδιασμό παρόμοιας φύσεως έργων, ούτε είχαν υποχρέωση να προσκομίσουν συμπληρωμένο το Έντυπο 6 για την εταιρεία NAMA A.E. Προς τούτο ανέφεραν συνηγορεί και το γεγονός ότι ορθώς, ούτε οι κκ. Σωκράτης Βαρβιτσιώτης και Jean Paul Manoleris (Μέλη της Ομάδας Έργου – Key Personnel – του επιτυχόντα) δεν συμπλήρωσαν το Έντυπο 6, παρά το ότι προτάθηκαν από τον επιτυχόντα ως Υποστηρικτικοί Φορείς για τον σχεδιασμό του Έργου. Εξάλλου, ανέφεραν, εφόσον το ένα μέλος της Κοινοπραξίας τους πληρούσε τις απαιτήσεις του διαγωνισμού για τεχνική και επαγγελματική εμπειρία ενός έργου στο Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία (in the scope Design, build and operation) και σε περίπτωση ακόμη απουσίας του Υποστηρικτικού Φορέα NAMA A.E. η προσφορά τους δεν έπασχε. Η προσπάθεια ανέφεραν της Επιτροπής Αξιολόγησης να συνδέσει τις διαπιστώσεις της ακυρωτικής απόφασης με τη συμμετοχή της εταιρείας NAMA A.E. είναι τουλάχιστον ατυχής.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στα πιο πάνω υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη στον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών αποκλειστικά για λόγους που ανάγονται στον Υποστηρικτικό Φορέα που οι ίδιοι δήλωσαν στην προσφορά τους ότι θα εκτελέσει το σχεδιασμό του Έργου, ήτοι την εταιρεία NAMA A.E. Το γεγονός ότι οι Αιτητές ενδεχομένως να μην είχαν υποχρέωση να αντλήσουν «δάνεια εμπειρία» από τον Υποστηρικτικό Φορέα, επειδή τα μέλη της κοινοπραξίας είχαν την απαιτούμενη εμπειρία δεν έχει σημασία. Οι Αιτητές με την υποβολή του Εντύπου 11 από την εταιρεία NAMA A.E. αναγνώρισαν και δήλωσαν ότι τον σχεδιασμό του έργου θα τον αναλάμβανε η εν λόγω εταιρεία και όχι οποιοσδήποτε άλλος, καθιστώντας έτσι απαραίτητη την υποβολή του Εντύπου 6 εκ μέρους της NAMA A.E. προς απόδειξη της δικής της εμπειρίας σύμφωνα με τους όρους 3.3.8.1, 3.3.9 και 5.6.2.

Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι το έργο του Δήμου Μυκόνου, το οποίο περιλαμβάνεται στο Έντυπο 6 και το οποίο αποτελεί εμπειρία του μέλους της κοινοπραξίας EPMΩΝ ικανοποιεί τις απαιτήσεις των όρων 5.6.1(h)(2) και 3.3.8.1(ii) των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Όμως, ανέφερε ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών αφορά τον άλλο φορέα, NAMA A.E. τον οποίο οι ίδιοι δήλωσαν στην προσφορά τους ότι θα στηριχθούν χωρίς να υποβάλουν τα υποστηρικτικά έγγραφα που περιγράφονται στον όρο 5.6.1(g) και (h).

Περαιτέρω, ανέφερε, στο ίδιο το Έντυπο 6 ρητά αναφέρεται ότι θα πρέπει να περιληφθεί ο άλλος φορέας, για ικανοποίηση των απαιτήσεων του άρθρου 54(3) του Νόμου 12(I)/2006. Αυτό ενισχύει και το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών με βάση τους όρους 3.3.9 και 5.6.2 των εγγράφων Διαγωνισμού. Στο Έντυπο 6 (Form 6: Paragraph 2 List of Project Completed) που υπέβαλαν οι Αιτητές σύμφωνα με τους εν λόγω όρους δεν περιλαμβάνονται

στοιχεία που να αποδεικνύουν την εμπειρία του άλλου φορέα, αναλόγως των πόρων που δηλώθηκαν από αυτόν στο Έντυπο 11 ότι θα προσφέρει, ως και τα σχετικά πιστοποιητικά. Με την παράλειψη, κατέληξε, της συμπερίληψης της εταιρείας NAMA A.E. στο Έντυπο 6 και της υποβολής των σχετικών υποστηρικτικών εγγράφων ουσιαστικά δεν υπήρξε απόδειξη της εμπειρίας των Αιτητών να εκτελέσουν τις εργασίες που δηλώνει η εταιρεία NAMA A.E. στο Έντυπο 11 ότι θα εκτελέσει.

Αναφορικά με την προσφορά του επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι κκ. Σωκράτης Βαρβιτσιώτης και Jean Paul Manoleris περιλήφθηκαν στην τρίτη παράγραφο του Εντύπου 6 (Form 6 – Paragraph 3) – List of Key Personnel προς ικανοποίηση του όρου 5.6.1(h) (3). Ο επιτυχών περιέλαβε στην προσφορά του όλα τα CVs και τα σχετικά πιστοποιητικά που επιβεβαιώνουν την εμπειρία των πιο πάνω. Παράλληλα εφόσον τα εν λόγω πρόσωπα δεν είναι στην μόνιμη εργοδοσία του επιτυχόντα (σύμφωνα με την παράγραφο 5.6.1(h)(4)) συμπεριλήφθηκαν στην προσφορά του και σχετικές δηλώσεις τους, δηλαδή το Έντυπο 9.

Η προσφορά των Αιτητών όπως αναφέρεται ανωτέρω απορρίφθηκε, καθότι δεν πληρούσε τους όρους 5.6.2 και 3.3.9 των Εγγράφων του Διαγωνισμού καθώς επίσης για το λόγο ότι δεν υποβλήθηκε το Έντυπο 6 για τον Υποστηρικτικό Φορέα – NAMA A.E. που δήλωσαν με την προσφορά τους. Επομένως, αυτό το οποίο θα εξεταστεί είναι η ορθότητα της κρίσης ότι τα όσα υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους για σκοπούς πλήρωσης των εν λόγω όρων του Διαγωνισμού είναι ορθοί. Για το ουσιώδες των εν λόγω όρων δεν τέθηκε ζήτημα και ορθά. Για να γίνουν ευκολότερο αντιληπτά όσα στην συνέχεια θα εξηγήσουμε παραθέτουμε τους σχετικούς όρους του Τόμου 1 των εγγράφων του διαγωνισμού.

3.3.8.1 – Volume 1: Instructions to Economic Operators

«Furthermore, Interested Economic Operators should meet the following requirements regarding their Technical and Professional Ability:

[...]

They must, during the last five (5) years,

EITHER

- a. have completed successfully at least ONE PROJECT with contract scope the Design, Build and Operation of a Sewage Treatment Plant, of a minimum design capacity **400 m³/day**, in the proposed wastewater treatment process. Successful completion of the Operation shall be for at least **six (6) months**.*

OR

- b. have completed successfully at least ONE PROJECT with contract scope the Design, Build and Commissioning of a Sewage Treatment Plant, of a minimum design capacity **400 m³/day**, in the proposed wastewater treatment process **AND** have completed successfully at least ONE PROJECT with contract scope the Operation of a Sewage Treatment Plant, of a minimum design capacity **400 m³/day**, in the proposed wastewater treatment process. Successful completion of the Operation shall be for at least **twelve (12) months**».*

3.3.9 – Volume 1: Instructions to Economic Operators

*«To prove that the requirements of **Paragraphs 3.3.7** [Economic and Financial Standing] and **3.3.8** [Technical and Professional Ability] are met, a Tenderer may rely on the capacities of other entities, regardless of the legal nature of the links it has with them. In such a case the Tenderer must be able to prove to the Contracting Authority that:*

- (a) It shall have at its disposal the resources necessary for executing the Contract,*
(b) such entities have available the resources necessary, and
*(c) such entities meet the participation requirements of **Paragraph 3.3.6** [Personal Situation of the Tenderer]».*

5.6.2– Volume 1: Instructions to Economic Operators:

*«If the Tenderer relies on the capacities of other entities (including subcontractors) within the meaning of **Paragraph 3.3.9**, then submission of the following documents is required:*

*(a) Declarations by these entities, whereby they shall guarantee to the Contracting Authority, that, should the Tenderer be appointed Contractor, they shall place at its disposal the necessary resources as appropriate, using the template contained in Annex 1- **Form 11**.*

(b) [...]

*It is understood that, in such a case, the supporting documents under **Paragraph 5.6.1, limps (g) and (h)** should also include those concerning these entities, depending on the resources made available».*

5.6.1(h) – Volume 1: Instructions to Economic Operators

«Each Tenderer must submit the following documents duly completed and signed:

[...]

*(h) For certifying the requirements of **Paragraph 3.3.8** [Technical and Professional Ability], the following relevant forms, a Template for which is included in Annex 1, duly completed and signed:*

[...]

*(2) - **Form 6 – Paragraph 2** [List of Projects Completed] listing at least one(1) project, showing that the participation requirements specified under **Paragraph 3.3.8.1, limp(ii)** are met.»*

Οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού προνοούν, μεταξύ άλλων, ότι στην περίπτωση κατά την οποία ο προσφοροδότης δηλώνει, μέσω του Εντύπου 11, ότι στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου φορέα, θα πρέπει να αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας δεσμεύεται ότι θα θέσει στη διάθεση του προσφοροδότη, σε περίπτωση που ανατεθεί στον τελευταίο η Σύμβαση, όλους τους αναγκαίους κατά περίπτωση πόρους που θα συνεισφέρει. Περαιτέρω, θα πρέπει, στη πιο

πάνω περίπτωση ο άλλος φορέας να υποβάλει υποστηρικτικά έγγραφα σε σχέση με τους πόρους που θα διαθέσει όπως αυτά καθορίζονται στους όρους 5.6.1(g) και (h), ενώ ο όρος 5.6.1(h) επιπρόσθετα απαιτεί την υποβολή του Εντύπου 6 το οποίο να τεκμηριώνει τους όρους συμμετοχής αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άλλου φορέα, όπως αυτή καθορίζεται στον όρο 3.3.8.

Εδώ είναι χρήσιμο να παραθέσουμε από τον Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2006 («ο Νόμος») το άρθρο 54 για ότι εδώ ενδιαφέρει υπό τον πλαγιότιτλο «*Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες*».

«(1) Οι τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες των οικονομικών φορέων αξιολογούνται και ελέγχονται σύμφωνα με τα εδάφια (2) και (3).

(2) Οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων δύνανται να αποδεικνύονται με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των προμηθειών ή των υπηρεσιών: [...]

(3) Ένας οικονομικός φορέας δύναται, γενικά ή για μια συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι, για την εκτέλεση της σύμβασης θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους πόρους».

Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι οι Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες των Οικονομικών Φορέων αξιολογούνται και ελέγχονται είτε στη βάση όσων οι ίδιοι διαθέτουν είτε στη βάση των δυνατοτήτων και άλλων οπότε θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι οι τελευταίοι θα διαθέσουν τους αναγκαίους πόρους.

Από τα έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών προκύπτει ότι με την προσφορά τους δηλώθηκε ότι η εταιρεία NAMA ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε. προτίθεται να προβεί, μεταξύ άλλων, στην εκπόνηση λεπτομερούς σχεδιασμού, την ετοιμασία και υποβολή λεπτομερών σχεδίων, την ετοιμασία σχεδίων αποτύπωσης κατασκευής, τη διάθεση προσωπικού (επιστημονικού και τεχνικού) και λογισμικού που κατέχει η εταιρεία για σκοπούς εκτέλεσης του έργου του Διαγωνισμού (Έντυπο 11). Συνεπώς, η συνεισφορά της πιο πάνω εταιρείας δεν μπορεί να χαρακτηριστεί επουσιώδους σημασίας στην εκτέλεση της σύμβασης που πρόκειται να υπογραφεί. Το ερώτημα όμως εδώ, όπως διαμορφώνεται, είναι κατά πόσο η υποβολή του Εντύπου 11 και η παράλειψη υποβολής του Εντύπου 6 δεόντως συμπληρωμένου και υπογεγραμμένου από την εταιρεία NAMA Α.Ε. όπως απαιτείται στον όρο 5.6.2 του Τόμου 1 των εγγράφων του διαγωνισμού αφαιρεί από τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των Αιτητών, οι οποίες τεκμηριώνονται από το έργο του Δήμου Μυκόνου.

Οι Αιτητές, δεν αμφισβητείται ότι από μόνοι τους πληρούσαν τον όρο 3.3.8 για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια. Στο Έντυπο 6 που υπέβαλαν περιλαμβάνεται το έργο που εκτελέστηκε από αυτούς προς όφελος του Δήμου Μυκόνου και αυτό έγινε αποδεκτό. Το γεγονός ότι συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους την εταιρεία NAMA Α.Ε. ως υποστηρικτικό φορέα δεν μπορεί, λαμβανομένης υπόψη της διατύπωσης του όρου 3.3.9 και της αποδοχής από την Αναθέτουσα Αρχή ότι το έργο της Μυκόνου πληροί τις απαιτήσεις του όρου 3.3.8.1(a), να λειτουργήσει σε βάρος τους. Οι Αιτητές πληρούσαν τον όρο συμμετοχής στο διαγωνισμό συνεπώς η υποβολή από αυτούς του Εντύπου 11 και η μη υποβολή πλήρως συμπληρωμένου από μέρους του υποστηρικτικού φορέα του Εντύπου 6 δεν αφαιρεί από την τεχνική και επαγγελματική τους επάρκεια. Σημειώνουμε εδώ ότι στην έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 31.1.2014 αναφέρεται ότι:

«Σχετικά με την εμπειρία της εταιρείας NAMA Consulting Engineers and Planners S.A. υποβλήθηκε έντυπο περιγραφής των δραστηριοτήτων της εταιρείας στο οποίο γίνεται αναφορά στις δραστηριότητες της εν λόγω εταιρείας συμπεριλαμβανομένων και δραστηριοτήτων που σχετίζονται με Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων. Στο εν λόγω έντυπο δεν περιλαμβάνονται όλες οι πληροφορίες που απαιτούνται από το Έντυπο 6 για έργα που εκτελέστηκαν τα τελευταία πέντε χρόνια βάσει των παραγράφων 3.3.8.1(ii) και 5.6.1.(h)(2).».

Τα πιο πάνω φανερώνουν ότι ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν υπήρχε το Έντυπο 6, υπήρχαν όμως αρκετές πληροφορίες που φώτιζαν το ζήτημα και παρείχαν την δυνατότητα στην Επιτροπή Αξιολόγησης, εάν επιθυμούσε, να ζητήσει διευκρινίσεις. Η ίδια δεν το έκρινε αναγκαίο.

Ό,τι προκύπτει από τα υποβληθέντα με την προσφορά των Αιτητών έγγραφα είναι ότι αυτοί έχουν την ικανότητα και εμπειρία να εκτελέσουν και τον σχεδιασμό του έργου, αφού το έργο της Μυκόνου πληρούσε τον όρο 3.3.8.1(ii), και αφορά σχεδιασμό, εκτέλεση και διαχείριση (Design, Build and Operation). Το γεγονός ότι για το Έργο του διαγωνισμού επέλεξαν ο σχεδιασμός να εκτελεστεί από την NAMA A.E. δεν σημαίνει ότι έπρεπε να υποβληθούν όσα θα υποβάλλονταν εάν οι ίδιοι δεν είχαν την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια.

Ο όρος 3.3.9 του Τόμου 1 των εγγράφων του διαγωνισμού αφορά, όπως από το λεκτικό του συνάγεται, στις περιπτώσεις όπου η συμμετοχή του τρίτου φορέα είναι αναγκαία για να συμπληρωθούν οι τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα, κάτι βέβαια που δεν συμβαίνει εδώ.

Για τους λόγους που έχουμε αναφέρει πιο πάνω καταλήγουμε ότι οι λόγοι για τους οποίους η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε δεν δικαιολογούνται.

Εν όψει των πιο πάνω προχωρούμε να εξετάσουμε τους λόγους ακυρότητας σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή παράνομα επέλεξε να αγνοήσει την συμπεριφορά του επιτυχόντα ο οποίος μετά την ακυρωτική απόφαση επιχείρησε μέσω επιστολής του δικηγόρου του ημερομηνίας 5.12.2013 να επηρεάσει την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών κατά παράβαση του όρου 3.2.4 του Τόμου 1 – Οδηγίες Προς Οικονομικούς Φορείς και του άρθρου 85 του Νόμου.

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πιο πάνω απαντά ότι νομικά δεν είναι μεμπτή η διατύπωση νομικής άποψης μέσω επιστολής όπως είναι η επιστολή ημερ. 5.12.2013 των νομικών συμβούλων του επιτυχόντα ως προς την ερμηνεία της ακυρωτικής απόφασης και την εφαρμογή της σχετικής νομοθεσίας. Το θέμα ισχυρίστηκε εξετάστηκε από τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ο οποίος με επιστολή του ημερ. 22.5.2014 προς τον δικηγόρο των Αιτητών γνωμάτευσε ότι από το περιεχόμενο της επιστολής των δικηγόρων του επιτυχόντα δεν στοιχειοθετείται οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα όπως ισχυρίζονται. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι και οι Αιτητές σε σχέση με τον επίδικο διαγωνισμό απέστειλαν στον πρέσβη της Ελλάδας στη Λευκωσία επιστολή την οποία κοινοποίησαν στον Υπουργό Γεωργίας Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος.

Ο πιο πάνω ισχυρισμός δεν ευσταθεί. Από την στιγμή που ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας εξέτασε το ζήτημα και διατύπωσε νομική άποψη η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να υπεισέλθει στην εξέταση τέτοιων ζητημάτων. Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από το γεγονός ότι η αποστολή επιστολής με καθαρά νομικό περιεχόμενο μετά από ακυρωτική

απόφαση δεν μπορεί να επηρεάσει, φαίνεται ότι και οι Αιτητές την ίδια τακτική ακολούθησαν, τακτική βέβαια την οποία αποδοκιμάζουμε.

Με άλλο λόγο ακυρότητας οι Αιτητές παραπονούνται ότι η Αναθέτουσα Αρχή παράνομα απέστειλε επιστολή στον επιτυχόντα ζητώντας του την υποβολή επιπρόσθετου νέου πιστοποιητικού προς αντικατάσταση αυτού που είχε αρχικά υποβληθεί με την προσφορά του ημερ. 18.1.2013 και το οποίο είχε εκδοθεί από τον Εργοδότη του εν λόγω έργου (Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού-Αμαθούντας). Με το νέο πιστοποιητικό που ο επιτυχών απέστειλε υποβλήθηκαν εκ των υστέρων στοιχεία κατά παράβαση των όρων 7.2.2.b και 7.2.2.c και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την ενέργεια της να ζητήσει από τον επιτυχόντα να υποβάλει επιπρόσθετο (additional) πιστοποιητικό επέτρεψε την εκ των υστέρων εισαγωγή στοιχείων τα οποία δεν υπήρχαν στην προσφορά του καθιστώντας την από άκυρη έγκυρη. Προς υποστήριξη των πιο πάνω παρέπεμψαν σε αριθμό αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου και της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όπου διατυπώνεται η αρχή ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, υπέβαλαν, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του επιτυχόντα δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ούτε με την υποβολή του πρόσθετου πιστοποιητικού. Από το νέο πιστοποιητικό, ανέφεραν, που υπέβαλε ο επιτυχών, προκύπτει ότι το έργο του Συμβουλίου

Αποχετεύσεων Λεμεσού – Αμαθούντας (ΣΑΛΑ) το οποίο αξιολογήθηκε, αποτελεί επέκταση («*extension*») και δεν μπορεί να θεωρηθεί ένα «ολοκληρωμένο έργο» («*completed project*») με βάση τις απαιτήσεις του όρου 3.3.8.1.(ii), ούτε βρίσκεται εντός των τελευταίων 5 χρόνων. Η λήξη της περιόδου Σχεδιασμού και Κατασκευής είναι μετά τις 3.6.2008.

Το υποβληθέν με την προσφορά του επιτυχόντα πιστοποιητικό του σταθμού ΣΑΛΑ δεν αναγράφει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για το έργο όπως απαιτείται από τους όρους 5.6.1, 5.6.1h(2) και του Εντύπου 6. Με αυτό δεν προσδιορίζεται ακριβώς ο χρόνος ανάθεσης, έναρξης και/ή ολοκλήρωσης της περιόδου Μελέτης και Κατασκευής, ως επίσης και ο χρόνος κατά τον οποίο ο Σταθμός άρχισε την διοχέτευση αστικών λυμάτων. Η μόνη πληροφορία που δίδεται ήταν η τοποθεσία του έργου.

Αναφορικά με τους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε το καθόλα νόμιμο της διαδικασίας που ακολουθήθηκε για την υποβολή του επιπρόσθετου πιστοποιητικού. Με αναφορά στον όρο 5.6.9¹ του Τόμου 1 των εγγράφων του διαγωνισμού όπου προβλέπεται ότι πληροφορίες που απουσιάζουν από υποβληθέντα έγγραφα μπορούν να ζητηθούν, εισηγήθηκε απόρριψη του πιο πάνω ισχυρισμού των Αιτητών όπως και του ισχυρισμού ότι το έργο του Συμβουλίου αποχετεύσεων Λεμεσού-Αμαθούντας το οποίο αξιολογήθηκε για απόδειξη της εμπειρίας του επιτυχόντα δεν αποτελεί «ολοκληρωμένο έργο» («*complete project*») σύμφωνα με τον όρο 3.3.8.1(ii). Τόσο από το περιεχόμενο του Εντύπου 6 της προσφοράς του επιτυχόντα, ανέφερε, όσο και από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά προκύπτουν τα ζητούμενα. Στο αρχικό πιστοποιητικό δίδεται η απαιτούμενη ποιότητα των επεξεργασμένων λυμάτων («*effluent quality demand*») με βάση την οποία οι

¹ The Contracting Authority may request Tenderers to clarify the supporting documents submitted or supply any information missing from them, with the exception of the Tender Guarantee

παράμετροι που καθορίζονται αφορούν επίπεδο τριτοβάθμιας επεξεργασίας.

Τα έγγραφα του διαγωνισμού (όρος 3.3.8.1(ii)) δεν αποκλείουν το υποβληθέν έργο να είναι επέκταση («extension») υφιστάμενου σταθμού επεξεργασίας λυμάτων. Η απαίτηση των εγγράφων αφορά «*one Project [...] of a Sewage Treatment Plant*» του οποίου η προτεινόμενη μέθοδος επεξεργασίας να είναι τριτοβάθμιου επιπέδου. Τόσο από το περιεχόμενο του Εντύπου 6 και από τα πιστοποιητικά που περιλαμβάνονται στην προσφορά του επιτυχόντα, όσο και αυτά που υποβλήθηκαν διευκρινιστικά προκύπτει ότι το έργο επέκτασης αφορά σταθμό επεξεργασίας λυμάτων τριτοβάθμιου επιπέδου. Επομένως, ικανοποιεί τις απαιτήσεις των εγγράφων διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή εισηγήθηκε ότι όλες οι πληροφορίες σε σχέση με την έναρξη και ολοκλήρωση της περιόδου Μελέτης και Κατασκευής, όπως επίσης την ημερομηνία κατά την οποία ο Σταθμός άρχισε τη διοχέτευση λυμάτων περιλαμβάνονται στο Έντυπο 6 και επιβεβαιώνονται από τα σχετικά πιστοποιητικά. Συγκεκριμένα, η ημερομηνία συμπλήρωσης του Design-Build των εργασιών επέκτασης ήταν η 17.9.2008. Επομένως, η περίοδος Design-Build εμπίπτει εντός των τελευταίων 5 χρόνων (υποβολή προσφορών 4.6.2013). Επίσης, η ελάχιστη περίοδος 6 μηνών για το Operation Service εμπίπτει ολοκληρωτικά εντός των 5 τελευταίων χρόνων, ενώ η διοχέτευση λυμάτων δεν σηματοδοτεί τη λήξη του Design-Build.

Σε ότι αφορά τους πιο πάνω ισχυρισμούς παρατηρούμε τα εξής:

Το έργο που αξιολογήθηκε, μετά την ακυρωτική απόφαση, είναι το έργο με τίτλο «SBLA WASTEWATER TREATMENT PLANT – WORKS EXTENSION».

Εξετάζοντας την προσφορά του επιτυχόντα διαπιστώνουμε ότι με αυτήν υποβλήθηκε δεόντως συμπληρωμένο το Έντυπο 6 για σκοπούς πλήρωσης του όρου 3.3.8.1(ii) a Volume 1: Instructions to Economic Operators καταγράφοντας σε αυτό όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες που αφορούν το πιο πάνω έργο ήτοι την αξία, το χρόνο εκτέλεσης, τη φύση του έργου και το χώρο που εκτελέστηκε.

Με το πιστοποιητικό ημερομηνίας 8.1.2014 ουσιαστικά διευκρινίστηκαν και/ή συμπληρώθηκαν όσα είχαν ήδη δηλωθεί στο Έντυπο 6 και το πιστοποιητικό ημερομηνίας 18.1.2013. Από το Έντυπο 6 διαπιστώνουμε ότι όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στο υπόδειγμα του εντύπου είναι συμπληρωμένα.

Ο επιτυχών προς τεκμηρίωση του Εντύπου 6 με την προσφορά του επισύναψε δύο πιστοποιητικά από τον εργοδότη του έργου, δηλαδή το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού-Αμαθούντας στα οποία αναγράφονται διάφορα στοιχεία. Από τα πιστοποιητικά αυτά το μόνο που απουσιάζει είναι το ποσοστό συμμετοχής του επιτυχόντα. Αυτό βέβαια δίδεται ως πληροφόρηση στο Έντυπο 6 που προσκόμισε με την προσφορά του ο επιτυχών. Άλλα στοιχεία που απουσιάζουν από τα πιστοποιητικά αυτά αλλά αναφέρονται στο Έντυπο 6 είναι *«type of growth process, secondary treatment and tertiary treatment»*.

Το γεγονός ότι όλα τα πιο πάνω στοιχεία δίδονται από τον επιτυχόντα στο Έντυπο 6 μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι όλη η διαδικασία που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή ήταν εντός των αποδεκτών νομίμων ορίων. Άλλωστε, τα στοιχεία που απουσίαζαν αφορούσαν ιστορικά γεγονότα για τα οποία απλά δεν υπήρχε η πιστοποίηση.

Η ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει με επιστολή ημερομηνίας 2.1.2014 διευκρίνιση για το εν λόγω σημείο της προσφοράς του επιτυχόντα με

σκοπό να αξιολογήσει το έργο το οποίο αρχικά δεν είχε αξιολογηθεί στην αρχική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι σύμφωνη με τον όρο 5.6.9 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, η ενέργεια της αυτή συνάδει και με το άρθρο 57 του Νόμου το οποίο προβλέπει ότι:

«Η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υπέβαλαν κατ' εφαρμογή των άρθρων 51 έως 56».

Επομένως, ο επιτυχών υπέβαλε τα απαιτούμενα έγγραφα με την προσφορά του και η υποβολή του πιστοποιητικού ημερομηνίας 8.1.2014 για το έργο που εκτελέστηκε για το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λεμεσού-Αμαθούντας αποτελεί συμπλήρωση και/ή διευκρίνιση στα όσα ήδη δηλώθηκαν στο Έντυπο 6 και το πιστοποιητικό ημερομηνίας 18.1.2013.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το έργο που αξιολογήθηκε για απόδειξη των τεχνικών και/ή επαγγελματικών ικανοτήτων και εμπειρίας του επιτυχόντα δεν μπορεί να θεωρηθεί ένα ολοκληρωμένο έργο για σκοπούς του όρου 3.3.8.1(ii) ευσταθεί. Στον εν λόγω όρο δεν γίνεται μνεία αλλά ούτε διαχωρισμός μεταξύ ανέγερσης, επέκτασης, διαμόρφωσης ή αναβάθμισης έργου παρά μόνο η χρήση του τεχνικού όρου *«completed successfully»*, δηλαδή επιτυχούς υλοποίησης του έργου. Εκείνο το οποίο ζητείται είναι οι οικονομικοί φορείς να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών ένα έργο ελάχιστης δυναμικότητας 400m³/day με την προτεινόμενη στο διαγωνισμό μέθοδο επεξεργασίας.

Αναφορικά με την μέθοδο επεξεργασίας λυμάτων του πιο πάνω έργου, ζήτημα βέβαια το οποίο είναι εν πολλοίς τεχνικό, η Επιτροπή Αξιολόγησης καθώς

προκύπτει από την Έκθεση της, την εξέτασε με μεγάλη προσοχή. Στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 31.1.2014 αναφέρεται ότι:

«Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του προτεινόμενου σταθμού επεξεργασίας λυμάτων που υποβλήθηκε με βάση το άρθρο 5.6.1.j (technical proposal), η μέθοδος επεξεργασίας λυμάτων βασίζεται στη μέθοδο αιωρούμενης ενεργού ιλύος (suspended activated sludge process). Συγκεκριμένα η σχετική παράγραφος «4. Secondary Biological Sewage Treatment» της τεχνικής περιγραφής αναφέρει:

«The proposed biological treatment will be based on the suspended activated sludge process». Επίσης το έργο διαθέτει τριτοβάθμια επεξεργασία (filtration).

Επομένως το έργο με τίτλο SBLA Wastewater Treatment Plant – Works Extension συνάδει με την τεχνική περιγραφή του προτεινόμενου Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων και ικανοποιεί τις απαιτήσεις των παραγράφων 3.3.8.1(ii)a και 5.6.1.(h).(2) ως έργο αναφοράς για απόδειξη της εμπειρίας της κοινοπραξίας στο Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία έργων παρόμοιας φύσεως».

Ούτε η θέση των Αιτητών ότι το πιο πάνω έργο που εκτελέστηκε από τον επιτυχόντα είναι εκτός της απαιτούμενης περιόδου των τελευταίων 5 ετών και ότι δεν προσδιορίζεται η έναρξη και ολοκλήρωση της περιόδου μελέτης και κατασκευής ευσταθεί.

Όλα τα στοιχεία που σχετίζονται με τον πιο πάνω ισχυρισμό εντοπίζονται τόσο στο Έντυπο 6 όσο και στα σχετικά πιστοποιητικά του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λεμεσού – Αμαθούντας ημερομηνίας 18.1.2013 και 8.1.2014. Σύμφωνα με τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται σε αυτά η ημερομηνία συμπλήρωσης του Design - Build των εργασιών επέκτασης ήταν η 17.9.2008 (*«Date of scheduled and actual completion of the Design-Build-Commissioning, taking-over of works»*) ικανοποιώντας έτσι την απαίτηση για επιτυχή ολοκλήρωση του έργου εντός των τελευταίων 5 ετών μέχρι την υποβολή των

προσφορών, που ήταν η 4.6.2013. Τόσο από το Έντυπο 6 όσο και από τα πιστοποιητικά προκύπτει ότι η περίοδος ολοκλήρωσης της περιόδου σχεδιασμού και κατασκευής και ταυτόχρονα η έναρξη της λειτουργίας του σταθμού όπως αυτή προκύπτει από την ερμηνεία του όρου 3.3.8.1(ii) (5)² είναι η 17.9.2008. Το γεγονός ότι διοχετεύτηκαν λύματα τον Οκτώβριο του 2007 δεν μεταβάλλει το γεγονός ότι το «completion of commission and commencement of operation with wastewater» έγινε στις 17.9.2008. Επομένως, η ελάχιστη περίοδος 6 μηνών για το «Operation Service» εμπίπτει ολοκληρωτικά εντός των 5 τελευταίων ετών.

Περαιτέρω, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά την ακυρωτική απόφαση έκανε αποδεκτό το έργο του υποστηρικτικού φορέα «Aqwise» για το μέρος που αφορά το σχεδιασμό και κατασκευή. Αυτό το οποίο προκύπτει από την έκθεση αξιολόγησης ημερ. 31.1.2014 είναι ότι το μόνο έργο που λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή ως έργο αναφοράς προς απόδειξη της εμπειρίας του επιτυχόντα είναι το έργο με τίτλο «SBLA WASTEWATER TREATMENT PLANT – WORKS EXTENSION». Ενδεικτικά είναι τα πιο κάτω αποσπάσματα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης:

«Επομένως αφού το έργο «Sewage Treatment Plant at community Yad – Mordechy in Israel» δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έργο αναφοράς προς ικανοποίηση των άρθρων 3.3.8.1(ii)a και 5.6.1(h)(2) η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στον έλεγχο άλλου έργου [...] που υποβλήθηκε με το Form 6 Tender's Technical and Professional Ability [...] της προσφοράς.

*Στο Form 6, paragraph 2 περιλαμβάνεται το έργο με τίτλο SBLA Wastewater Treatment Plant-Works Extension.
[...]*

² The starting date of the operation project, shall be taken as the date after completion of commissioning and commencement of operation with wastewater

Επομένως το έργο με τίτλο SBLA Wastewater Treatment Plant – Works Extension συνάδει με την τεχνική περιγραφή του προτεινόμενου Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων και ικανοποιεί τις απαιτήσεις των παραγράφων 3.3.8.1(ii)a και 5.6.1.(h).(2) ως έργο αναφοράς για την απόδειξη της εμπειρίας της κοινοπραξίας στο Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία έργων παρόμοιας φύσεως. (υπογράμμιση δική μας)

(Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται στον αναθεωρημένο πίνακα 2.4.γ.)»

Ανατρέχοντας στον πίνακα 2.4.γ της Έκθεσης Αξιολόγησης διαπιστώνουμε ότι ως έργο αναφοράς για τους όρους 3.3.8.1(ii)(a) και 2.5.6.1.(h)(2) αναφέρεται το έργο με τίτλο SBLA WASTEWATER TREATMENT PLANT – WORKS EXTENSION SBLA, ενώ για τους όρους 3.3.8.1(ii)(b) και 2.5.6.1(h)(2) αναγράφεται «Δ.Ε.» (Δεν εφαρμόζεται).

Άλλο θέμα το οποίο εγείρουν οι Αιτητές είναι το θέμα των ελλιπών στοιχείων των «contractors key personnel» του επιτυχόντα σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα. Ισχυρίζονται ότι παραβιάζεται ο όρος 3.3.8.1 (iii) του Volume 1: Instructions to Economic Operators επειδή ο επιτυχών υπέβαλε ελλιπή στοιχεία με την προσφορά του αναφορικά με την επαγγελματική και/ή τεχνική εμπειρία εμπειρογνομόνων ήτοι των κκ. Ανδρέα Παρμάκη, Σωτήρη Χατζηλαμπρή, Γιάννη Γεωργίου, Σωκράτη Βαρβιτσιώτη, Jean Paul Manoleris και Χάρη Ιωαννίδη. Περαιτέρω, δεν υποβλήθηκαν πιστοποιητικά από τους Δημόσιους Φορείς/Εργοδότες τα οποία να καταδεικνύουν την απαιτούμενη επαγγελματική και/ή τεχνική εμπειρία των εν λόγω εμπειρογνομόνων, παρά μόνο βεβαιώσεις είτε του κ. Περικλή Πιτσιλλίδη εκπροσώπου του επιτυχόντα είτε προσωπικές βεβαιώσεις των ίδιων των εμπειρογνομόνων.

Επίσης, ανέφεραν ότι δεν πληρούται ο όρος 5.6.1 (h) (3) καθότι ο επιτυχών δεν τεκμηριώνει και/ή δεν έχει υποβάλει τα αναγκαία πιστοποιητικά από τους Εργοδότες και/ή Ιδιοκτήτες των έργων, ήτοι Δημόσιους ή Ιδιωτικούς Φορείς,

για τα οποία έργα οι πιο πάνω εμπειρογνώμονες επικαλούνται σχετική εμπειρία μέσω των υποβληθέντων βιογραφικών σημειωμάτων τους. Ανέφεραν, ότι σε καμία περίπτωση ο όρος «*Employer*» που αναφέρει ο πιο πάνω όρος είναι ο εργοδότης των εμπειρογνώμωνων αλλά εννοεί τον εργοδότη/ιδιοκτήτη των έργων την εμπειρία των οποίων επικαλούνται.

Οι Αιτητές, υποστήριξαν επίσης ότι το βιογραφικό σημείωμα του κ. Σωκράτη Βαρβιτσιώτη περιέχει ψευδείς πληροφορίες τόσο σε σχέση με το πρόσωπο του όσο και σε σχέση με την εταιρεία INIOCHOS LTD κατά παράβαση των όρων 5.6.7 και 5.6.8 – Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς Τόμος 1 ήτοι ότι δεν είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Μελετητών Δημοσίων Έργων στην Ελλάδα άρα οι καταγεγραμμένες επί του βιογραφικού του μελέτες δεν έχουν εκπονηθεί από αυτόν. Επίσης, παρέπεμψαν σε επιστολή ημερ. 21.11.2012 την οποία οι ίδιοι επισύναψαν στην γραπτή τους αγόρευση από τον Project Director της εταιρείας Veolia Water Systems Sp. Zoo-KRUGER AS/OTV SA η οποία κατά τους ισχυρισμούς τους βεβαιώνει τις ανακρίβειες του περιεχομένου του βιογραφικού του σημειώματος σε σχέση με το σχεδιασμό του έργου Βαρσοβίας/Πολωνίας.

Σε σχέση με τον κύριο Jean Paul Manoleris υποστήριξαν ότι το αναφερόμενο έργο στο βιογραφικό του σημείωμα με τίτλο «Βαθιά Γωνιά» STP γίνονταν ψευδείς δηλώσεις. Ο κύριος Manoleris σύμφωνα με τις βεβαιώσεις που οι ίδιοι έλαβαν από το διευθυντή του έργου στο οποίο ο κ. Manoleris αναφέρεται δεν έλαβε μέρος στο PLC SCADA DESIGN και COMMISSIONING. Προς υποστήριξη των πιο πάνω οι Αιτητές επισύναψαν επιστολή ημερομηνίας 14.10.2013.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους πιο πάνω ισχυρισμούς.

Ο όρος 3.3.8.1(iii) Volume 1: Instructions to Economic Operators του διαγωνισμού προβλέπει τα ακόλουθα:

*«They must include in the proposed Project Team, which will implement the Contract Scope, key personnel whose qualifications shall cover the minimum required ones under **Paragraph 25** [Contractor's Key Personnel] of **Part 1: General Requirements of the Employer's Requirements (Volume 3)**.*

It is understood that in the event the Tenderer intends to use key personnel who are not under his permanent employment or in the permanent employment of other entities on which the Tenderer relies on, the Tenderer, in preparing his Tender, has been informed on whether the same key personnel participates in more than one (1) Tender of the same competition under any capacity.»

Ο όρος 5.6.1(h)(3) και (4) Volume 1: Instructions to Economic Operators του διαγωνισμού προβλέπει τα ακόλουθα:

*«A declaration by the Tenderer listing the key personnel that he will include in the Project Team (as defined in **Paragraph 3–Form 6** included in Annex 1). The key personnel should submit with their detailed CVs certificates documenting their position and experience specified under **Paragraph 3.3.8 limp (iii)** as follows:*

If the Employer is a Public Entity, a relevant certificate issued by the competed Public Authority.

If the Employer is a Private Entity, a certificate from that Private Entity.

*The CVs of the key-personnel shall be in a standardised format, using the template contained in Annex 1 – **Form 8**.*

*If the Project Team includes key personnel who is not in the permanent employment of the Tenderer, declarations by these persons, using the template contained in Annex 1 – **Form 9**, stating that a relevant cooperation agreement with the Tenderer exists and that they accept the terms of the tender procedure.*

In the event the Project Team includes key experts that are in the permanent employment of other entities on which the Tenderer relies on, then the submission of the declarations by these experts is not required.»

Αυτό το οποίο απαιτείται από τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων και στην έκταση που μας αφορά, είναι ότι οι οικονομικοί φορείς με την προσφορά τους θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην προτεινόμενη ομάδα έργου βασικούς εμπειρογνώμονες των οποίων τα προσόντα να καλύπτουν τα όσα απαιτούνται στην «*Paragraph 25 [Contractor' s Key Personnel] of Part 1: General Requirements of the Employer's Requirements (Volume 3)*». Επίσης απαιτείται όπως υποβληθούν λεπτομερή βιογραφικά των εν λόγω προσώπων και πιστοποιητικά τα οποία να τεκμηριώνουν την θέση και την εμπειρία τους. Στην περίπτωση που ο εργοδότης τους είναι δημόσιος φορέας σχετικό πιστοποιητικό από την αρμόδια δημόσια αρχή, ενώ στην περίπτωση που είναι ιδιώτης, πιστοποιητικό από αυτόν. Οι όροι στην συνέχεια αναφέρουν ότι στην περίπτωση κατά την οποία στην ομάδα έργου περιλαμβάνεται προσωπικό το οποίο δεν είναι στο μόνιμο προσωπικό του προσφοροδότη, δηλώσεις από τους ίδιους οι οποίες να βεβαιώνουν ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του Διαγωνισμού. (Form 9).

Με βάση τους όρους του Διαγωνισμού δεν απαιτείται να υποβληθούν πιστοποιητικά από τους Δημόσιους /Ιδιωτικούς Φορείς/Εργοδότες στο νόημα του «Εργοδότη» των έργων στα οποία συμμετείχαν οι εν λόγω εμπειρογνώμονες και τα οποία να καταδεικνύουν την απαιτούμενη επαγγελματική και/ή τεχνική εμπειρία τους. Οι όροι αναφέρονται στους εργοδότες των εμπειρογνώμωνων οι οποίοι και πιστοποιούν την θέση και την εμπειρία τους. Επομένως, η υποβληθείσα βεβαίωση η οποία συντάσσεται από τον κ. Περικλή Πιτσιλλίδη, εκπρόσωπο της εταιρείας Cybarco Limited που είναι μέλος της Κοινοπραξίας του επιτυχόντα και η οποία πιστοποιεί τα όσα

δηλώνονται στο βιογραφικό των εμπειρογνομόνων κκ.Ανδρέα Παρμάκη και Σωτήρη Χατζηλαμπρή έγινε σε συμμόρφωση με τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού. Το ίδιο ισχύει και για τον κ. Γιάννη Γεωργίου, για τον οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχτηκε την υποβληθείσα βεβαίωση η οποία προέρχεται από τον κ. Στάθη Κυριάκου, Διευθυντή της εταιρείας S.K.EUROMARKET Ltd όπου ο πρώτος εργοδοτείται.

Αναφορικά με τον κων Ανδρέα Παρμάκη που προτείνεται από τον επιτυχόντα ως Project Manager οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι δεν αναφέρεται στην παράγραφο 11 «*List of projects similar to the one being put out to tender*» ότι υπήρξε Project Manager και ότι δεν έχουν υποβληθεί πιστοποιητικά από τους Δημόσιους Φορείς/Εργοδότες-Ιδιοκτήτες των υπό αναφορά έργων που να καταδεικνύουν «*Ten years minimum postgraduate experience as Project Manager in at least 3 Engineering Projects/Contracts of a total contract value of at least €1.500.000*» ως ο όρος 25.1(1) του Τόμου 3 – Μέρος 1. General Requirements.

Στην παράγραφο 11 του βιογραφικού του κου Παρμάκη με τίτλο «Professional experience record» δηλώνεται στη στήλη «position» ότι από το 1994 μέχρι σήμερα είναι «project manager». Ο ισχυρισμός των Αιτητών σε σχέση με την παράγραφο 11 – «list of project similar to the one being put out to tender» δεν ευσταθεί αφού εκεί στη στήλη «Duties» αναφέρονται τα καθήκοντα του σε κάθε έργο και όχι η θέση του.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι για τον κύριο Χατζηλαμπρή η βεβαίωση προέρχεται από τον επιτυχόντα ενώ αυτός προηγουμένως εργαζόταν σε άλλη εταιρεία και ως εκ τούτου δεν μπορεί ο επιτυχών να επιβεβαιώσει τις πληροφορίες σε σχέση με άλλες εταιρείες συμφωνούμε. Πλην όμως η θέση του «Construction Site Manager» για την οποία προτείνεται ο κος Χατζηλαμπρής

με βάση τον όρο 25.1(2) απαιτείται συνολική εμπειρία 10 χρόνων και 7 χρόνια ως «Construction Site Manager or as Assistant Resident Engineer». Ο κος Χατζηλαμπρής εργοδοτείται από την εταιρεία Cybarco Limited από το 2000, περίοδο που ξεπερνά την αναγκαία εμπειρία που πρέπει να επιβεβαιωθεί. Ανάλογα ισχύουν και για τον κ. Γιάννη Γεωργίου.

Σε σχέση με τον κ. Βαρβιτσιώτη οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι ούτε ο ίδιος αλλά ούτε και η εταιρεία Ηνίοχος ΕΠΕ έχουν δικαίωμα να εκπονούν μελέτες δημοσίων έργων εντός της Ελλάδας και επομένως οι μελέτες που αναφέρονται στο βιογραφικό του είναι ανακριβείς. Αμφισβητείται ουσιαστικά η συμμόρφωση του επιτυχόντα με τον όρο 3.3.8.1 (iii) και τον όρο 25(4) του Μέρους 3 του Διαγωνισμού. Ο όρος 25(4) προνοεί ότι:

“Electrical Engineer; to manage electrical engineering activities during the design build period.

- *experience in the design of:*
- *at least one STP project or*
- *at least one similar industrial project (field of desalination of water treatment) that involves process automation”*

Από τον πιο πάνω όρο φαίνεται ότι τα καθήκοντα του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού της Ομάδας Έργου είναι η Διεύθυνση/Διοίκηση των Ηλεκτρολογικών Εργασιών κατά το στάδιο του σχεδιασμού και της κατασκευής. Μια από τις απαιτήσεις που πρέπει να πληροί είναι να έχει εμπειρία (experience) στο σχεδιασμό συγκεκριμένων ειδών έργων. Με βάση τον όρο 3.3.8.1 (iii) όπου αναφέρεται *«they must include in the proposed project team, which will implement the contract scope ...»* και των καθηκόντων που προτείνεται να έχει, δεν μπορεί να ερμηνευθεί διαφορετικά ο όρος «experience» από τη συμμετοχή του σε ένα έργο στο οποίο να περιλαμβάνονταν και σχεδιασμός, ανεξαρτήτως σε ποια ομάδα των ηλεκτρολογικών εργασιών του έργου συμμετείχε.

Ο κος Βαρβιτσιώτης εργάστηκε σε ένα έργο παρόμοιου αντικειμένου με αυτό του διαγωνισμού, ως Senior Electrical Engineer σε μια προφανώς πολυπληθή ομάδα Ηλεκτρολόγων Μηχανικών. Η επιστολή της κοινοπραξίας Veolia Water systems sp.zoo, Kruger AS Warbud S.A., WTE Wassartechnik GmbH and OTV SA ημερ. 21.11.2012 την οποία οι Αιτητές επισύναψαν στην γραπτή τους αγόρευση κάθε άλλο παρά υποστηρίζει τα όσα οι ίδιοι εισηγούνται.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο κος Βαρβιτσιώτης πληροί τους όρους του διαγωνισμού καθόλα εύλογη και ορθή. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί ψευδής/παραπλανητικής δήλωσης του κου Βαρβιτσιώτη δεν έχουμε εντοπίσει οτιδήποτε που να μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αυτός έχει προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια με σκοπό την παραπλάνηση της Αναθέτουσας Αρχής.

Αναφορικά με τον Jean Paul Manoleris και κατά πόσο αυτός μπορούσε να αποστείλει πιστοποιητικό για τον εαυτό του, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο ίδιος είναι ο μόνος Διευθυντής της εταιρείας IESA CYPRUS LTD δεν μπορούμε να δούμε πως διαφορετικά θα πιστοποιούνταν τα στοιχεία του βιογραφικού του σημειώματος. Άλλωστε, οι Αιτητές δεν μας υπέδειξαν στοιχεία τα οποία να τεκμηριώνουν τον ισχυρισμό τους ότι το εν λόγω πρόσωπο δεν κατέχει την εμπειρία την οποία επικαλείται ότι έχει για τους σκοπούς πλήρωσης των πιο πάνω όρων του Διαγωνισμού.

Περαιτέρω, μελετώντας το βιογραφικό σημείωμα του κ. Χάρη Ιωαννίδη έχουμε την άποψη ότι δεν υπάρχει σε αυτό οποιαδήποτε αντίφαση. Το γεγονός ότι τη περίοδο 2004-2007 είχε τη θέση ως Process Engineer-Director στην HYDROTECH LTD με καθήκοντα Design & Management δεν αποκλείει τη δυνατότητα του να ήταν υπεύθυνος στο «*for managing the process activities at*

the Aphrodite Hills Resort sewage treatment plant during the operation, maintenance and service period from 2004 to 2007» ως πιστοποιείται από την εταιρεία Lanitis Development με πιστοποιητικό ημερ. 20.12.2012. Ούτε μπορεί να θεωρηθεί ως αντίφαση το γεγονός ότι απέκτησε MBA στο State University Murray την περίοδο 2004-2006 το να σπουδάζει κάποιος δεν αποκλείει την δυνατότητα ταυτόχρονα να εργάζεται όπως ούτε και το αντίθετο.

Οι Αιτητές με όσα προώθησαν ενώπιον μας μέσα από έγγραφα που επισύναψαν στην γραπτή τους αγόρευση ουσιαστικά προσπάθησαν να δημιουργήσουν εντυπώσεις και να αφήσουν σκιές ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των μελών της ομάδας έργου του επιτυχόντα.

Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να εξετάσει κατά πόσο η προσφορά του επιτυχόντα είχε *«ασυνήθιστα χαμηλή τιμή»* σημειώνουμε ότι το άρθρο 61 του Νόμου αλλά και ο σχετικός όρος 7.5. του Τόμου 1 αναφέρουν ότι αν η προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, η Αναθέτουσα Αρχή ζητά γραπτώς διευκρινίσεις από τον προσφοροδότη για τη σύνθεση της προσφοράς του που τυχόν κρίνει σκόπιμες, προτού την απορρίψει.

Ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν πιο χαμηλή από την εκτιμώμενη δαπάνη δεν την καθιστά απαραίτητα και ασυνήθιστα χαμηλή. Από την άλλη, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε στο ότι δεν προέκυψε περίπτωση υψηλής ή χαμηλής τιμολόγησης για το «Design Build Period» και για το «Operation Service Period». Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Τέλος ούτε οι ισχυρισμοί των Αιτητών για παραβίαση της αρχής της ισότητας και της καλής πίστης ευσταθούν. Η Αναθέτουσα Αρχή μετά την ακυρωτική

απόφαση προχώρησε ως είχε καθήκον και επανεξέτασε τις προσφορές που βρίσκονταν σε ισχύ όπως είχε υποχρέωση να πράξει.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται για τους λόγους που έχουμε εξηγήσει πιο πάνω σε σχέση με τον αποκλεισμό των Αιτητών από το διαγωνισμό. Ως προς τους υπόλοιπους λόγους ακυρότητας που οι Αιτητές πρόβαλαν σε σχέση με τον επιτυχόντα αυτοί απορρίπτονται.